|  |  |
| --- | --- |
| **OBRAZAC**  **izvješća o provedenom savjetovanju s javnošću** | |
| **Naziv nacrta odluke ili drugog općeg akta o kojem je savjetovanje provedeno** | **Odluka o izmjenama i dopunama Odluke o davanju u zakup i na drugo korištenje površina javne namjene** |
| **Nositelj izrade nacrta akta (gradsko upravno tijelo koje je provelo savjetovanje)** | Gradski ured za prostorno uređenje, izgradnju Grada, graditeljstvo, komunalne poslove i promet |
| **Vrijeme trajanja savjetovanja** | 16.07. – 15.08.2021. |
| **Metoda savjetovanja** | Internetsko savjetovanje |

|  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- |
| Red. br. | Predstavnici javnosti (pojedinac, organizacija, institucija) | Članak na koji se odnosi primjedba/  prijedlog | Tekst primjedbe/  prijedloga | Prihvaćanje/ neprihvaćanje primjedbe/ prijedloga sa obrazloženjem |
| 1. | Dr. sc. Snješka Knežević | Načelna primjedba | Nacrt dokumenta bavi se uvođenjem reda u pitanjima zakupa i korištenja gradskih javnih površina, što je pozitivno. Ono što nedostaje to je kategorizacija „javnih površina“; naime, najveći dio priredbi o kojima je riječ, posljednjih desetljeća održavala se na ZAKONOM VISOKO ZAŠTIĆENIH SPOMENIČKIH PROSTORA, koji su zbog POTPUNO NEPRIMJERENOG PONAŠANJA PRETPJELI TEŠKE DEVASTACIJE. U prvom redu to su trgovi-parkovi u sklopu urbanističkog ansambla ZELENE POTKOVE, potom STROSSMAYEROVO ŠETALIŠTE na Gornjem gradu i PARK RIBNJAK. To su prostori koji tvore singularan, jedinstven urbani i kulturni identitet Zagreba; po njima je Zagreb – Zagreb. U doba Adventa, a i ljeti na njima se održavaju STREET-FOOD FESTIVALI koji u velike podsjećaju na provincijske sajamske derneke; spominjem kao osobito zloćudne priredbe tzv Ledeni park na Trgu kralja Tomislava i tzv. Plažu knjiga na Trgu N. Š. Zrinskoga. Spomenička baština zloupotrebljava se isključivo kao kulisa, kao locus , što donosi goleme komercijalne koristi. Navodno je Gradski Zavod za zaštitu kulture i prirode Zagreba uoči izbora i nastupa nove gradske uprave zabranio komercijalno korištenje parkova Zelene potkove.  Ali Park Ribnjak i ove, 2021. godine, i dalje je poprište je priredbi čiji je karakter NESPOJIV s njegovom spomeničkom kategorijom i stupnjem zaštite. U svim tim prostorima viđali smo tešku mehanizaciju, goleme konstrukcije raznoraznih tribina, svakodnevnu pojavu automobila, itd.  Moja esencijalna primjedba glasi: ČIJE SU VLASNIŠTVO SPOMENIČKE JAVNE POVRŠINE? TKO MOŽE I SMIJE RASPOLAGATI NJIMA, IZNAJMLJIVATI IH ZA KOJEKAVE SVRHE I SMATRATI IH VRELOM PRIHODA? Baština nije VLASNIŠTVO ni jedne gradske uprave, ni jedne generacije. Baština je nasljedstvo koje treba u originalnom, kultiviranom i POBOLJŠANJOM stanju predstavljati građanima i gostima grada kao vrijednost i ostaviti je u takvom stanju budućim generacijama.  Zato predlažem podnositelju ovog nacrta da se jasno diferenciraju površine koje se MOGU koristiti za komercijalne i druge svrhe (sve su uglavnom komercijalne) i na one KOJE SE NE MOGU KORISTITI ZA TAKVE SVRHE. Dakako, i zaštićeni prostori (javne površine) spomeničkog karaktera mogu se, kao i u prošlosti, koristiti za određene manifestacija, ali uz uvjet da se u njih ne unose bilo kakve tehničke naprave ili uređaji, da u u njima automobili ZABRANJENI. Zato sugeriram da nadležne službe izrade PRAVILNIK O KORIŠTENJU SPOMENIČKIH SREDINA (JAVNIH PROSTORA). Parkove treba obnoviti, rehabilitirati njihove često devastirane vrijednosti i propagirati ih kao URBANU BAŠTINU I ATRAKCIJU. Pravilnik bi obvezatno bilo potrebno dopuniti jasnim diferenciranjem javnih površina koje se MOGU i koje se NE MOGU iznajmljivati ili ustupati za NEPRIEMJERENE SADRŽAJE I PRIREDBE.  Nemam posebnih primjedbi na pojedine članke, jer se bave materijom koja je izvan okvira mojeg znanstvenog i kulturnog interesa. No podupirem svaku inicijativu zavođenja reda i onemogućavanja korupcije koja je vladala na području kojima se nacrt bavi, a koja je u prvom redu privatnicima, ali i Gradu donosila znatne materijalne koristi. | Primjedba ne prihvaća jer su prostorni uvjeti koje prethodno treba ispuniti za postavljanje pokretnih naprava i privremenih građevina u sklopu manifestacija određeni Odlukom o komunalnom redu i Pravilnikom o načinu i uvjetima postavljanja te vanjskom izgledu kioska, pokretnih naprava i privremenih građevina, a u propisanim slučajevima mišljenje daje Gradski zavod za zaštitu spomenika kulture i prirode. Gradski parkovi Ribnjak i istočni dio Zelene potkove (Zrinjevac, Strossmayerov trg i Trg kralja Tomislava) su zaštićeni spomenici parkovne arhitekture na koje se primjenjuju odredbe Zakona o zaštiti prirode. |
| 2. | Josip Karadža | Članak 9. | Omogućiti korištenje NEkorištenih gradskih  površina s obzirom da legalna procedura kupovine  većeg građevinskog zemljišta za izgradnju igrališta  i sama izgradnja igrališta traje i po nekoliko godina  Članak 24. mijenja se i glasi:  „Gradonačelnik može neposredno dodijeliti  lokaciju - mjesto na površini javne namjene na  drugo korištenje za:  - postavljanje otvorenih terasa, **lunaparkova,**  automobila, pozornica, naprava za  promotivne akcije, panoramskih dalekozora,  bankomata, privremenih građevina i štandova,  klupa i drugih pokretnih naprava, **sprava dječjih**  **igrališta (koje se mogu preseliti) na kraju**  **slijepih ulica u kojima nema prometa** | Primjedba se ne prihvaća jer izgradnja dječjih igrališta nije predmet Odluke o davanju u zakup i na drugo korištenje površina javne namjene jer se ista grade sukladno Pravilniku o jednostavnim i drugim građevinama i radovima (Narodne novine 112/17, 34/18, 36/19, 98/19 i 31/20). |
| 3. | Eduard Werft | Članak 4. i  Članak 9. | 1. Prigodne blagdanske prodaje borova odvijaju se često na površinama biciklističkih staza (npr. Heinzelova) ili biciklističkih parkinga (npr. Trešnjevačka tržnica) čime se vozačima/icama bicikala koji ga koriste kao prijevozno sredstvo čitave godine onemogućava propisno kretanje i parkiranje na za to predviđenim površinama. Molimo da se prilikom izdavanja suglasnosti za prigodne prodaje borova vodi računa da se lokacije za koje se izdaje suglasnost ne nalaze na spomenutim površinama.  2. Brojne terase ugostiteljskih objekata svojom pozicijom ometaju ili potpuno onemogućuju propisno odvijanje biciklističkog prometa na način da je zbog njih prekinut kontinuitet kretanja, odnosno propisno označavanje staze (npr. prekid bic. staze u Ulici grada Vukovara kod FER-a zbog caffe bara Cassandra, zatim u Ulici grada Vukovara kod Gradskog ureda za katastar i geodetske poslove). Sljedeći problem je dimenzioniranje i pozicioniranje površina za terase ugostiteljskih objekata koje sežu skroz do samog ruba bic. staza (npr. Petrinjska, Martićeva) čime se, prilikom korištenja ugostiteljskog inventara (stolova, stolica, klupa,  suncobrana…) zadire u prostor za kretanje vozača bicikala i stvara opasnost i za jedne i za druge. Molimo da se opozovu ili ubuduće ne izdaju suglasnosti za sve one terase ugostiteljskih objekata zbog kojih na ranije spomenuti način nije moguće uspostaviti kontinuitet biciklističkih staza kako bi to bilo ispravljeno i usklađeno s važećim Pravilnikom o bic. infrastrukturi te da se, u vezi drugog problema na koji ukazujemo, prostor za korištenje terasa, uključivo i tlocrtnu projekciju suncobrana, ograniči na način da razmak do ruba bic. staze iznosi minimalno 25 cm (sukladno širini zaštitnog pojasa za biciklističke trake u odnosu na stalne prepreke, čl. 14 Pravilnika o bic. infrastrukturi). | Primjedba se ne prihvaća. Blagdanska prodaja borova se provodi kratko u ograničenom vremenskom razdoblju na lokacijama koje se određuju na način da se vodi računa o prometnim uvjetima i na način da se time ne ugrozi mogućnost odvijanja prometa. Otvorene terase ugostiteljskih objekata postavljaju se sukladno Pravilniku o postavljanju kioska, drugih građevina gotove konstrukcije i pokretnih naprava na području Grada Zagreba i uz uvjet da ne ometaju odvijanje prometa.  Nadzor nad korištenjem dodijeljenih lokacija – mjesta za prodaju borova i postavljenim otvorenim terasama provode komunalni redari koji će u narednom razdoblju pojačati kontrolu kako bi se neometano mogao provoditi promet pješaka i biciklista. |
| 4. | Kruno Popović | Članak 4. i  Članak 9. | 1. Prigodne blagdanske prodaje borova odvijaju se često na površinama biciklističkih staza (npr. Heinzelova) ili biciklističkih parkinga (npr. Trešnjevačka tržnica) čime se vozačima/icama bicikala koji ga koriste kao prijevozno sredstvo čitave godine onemogućava propisno kretanje i parkiranje na za to predviđenim površinama. Molimo da se prilikom izdavanja suglasnosti za prigodne prodaje borova vodi računa da se lokacije za koje se izdaje suglasnost ne nalaze na spomenutim površinama.  2. Brojne terase ugostiteljskih objekata svojom pozicijom ometaju ili potpuno onemogućuju propisno odvijanje biciklističkog prometa na način da je zbog njih prekinut kontinuitet kretanja, odnosno propisno označavanje staze (npr. prekid bic. staze u Ulici grada Vukovara kod FER-a zbog caffe bara Cassandra, zatim u Ulici grada Vukovara kod Gradskog ureda za katastar i geodetske poslove). Sljedeći problem je dimenzioniranje i pozicioniranje površina za terase ugostiteljskih objekata koje sežu skroz do samog ruba bic. staza (npr. Petrinjska, Martićeva) čime se, prilikom korištenja ugostiteljskog inventara (stolova, stolica, klupa, suncobrana…) zadire u prostor za kretanje vozača bicikala i stvara opasnost i za jedne i za druge. Molimo da se opozovu ili ubuduće ne izdaju suglasnosti za sve one terase ugostiteljskih objekata zbog kojih na ranije spomenuti način nije moguće uspostaviti kontinuitet biciklističkih staza kako bi to bilo ispravljeno i usklađeno s važećim Pravilnikom o bic. infrastrukturi te da se, u vezi drugog problema na koji ukazujemo, prostor za korištenje terasa, uključivo i tlocrtnu projekciju suncobrana, ograniči na način da razmak do ruba bic. staze iznosi  minimalno 25 cm (sukladno širini zaštitnog pojasa za biciklističke trake u odnosu na stalne prepreke, čl. 14 Pravilnika o bic. infrastrukturi). | Primjedbe se ne prihvaćaju iz razloga navedenih pod rednim brojem 3. |
| 5. | Josipa Periša | Članak 4. i  Članak 9. | 1.Prigodne blagdanske prodaje borova odvijaju se često na površinama biciklističkih staza (npr. Heinzelova) ili biciklističkih parkinga (npr. Trešnjevačka tržnica) čime se vozačima/icama bicikala koji ga koriste kao prijevozno sredstvo čitave godine onemogućava propisno kretanje i parkiranje na za to predviđenim površinama. Molimo da se prilikom izdavanja suglasnosti za prigodne prodaje borova vodi računa da se lokacije za koje se izdaje suglasnost ne nalaze na spomenutim površinama.  2.Brojne terase ugostiteljskih objekata svojom pozicijom ometaju ili potpuno onemogućuju propisno odvijanje biciklističkog prometa na način da je zbog njih prekinut kontinuitet kretanja, odnosno propisno označavanje staze (npr. prekid bic. staze u Ulici grada Vukovara kod FER-a zbog caffe bara Cassandra, zatim u Ulici grada Vukovara kod Gradskog ureda za katastar i geodetske poslove). Sljedeći problem je dimenzioniranje i pozicioniranje površina za terase ugostiteljskih objekata koje sežu skroz do samog ruba bic. staza (npr. Petrinjska, Martićeva) čime se, prilikom korištenja ugostiteljskog inventara (stolova, stolica, klupa, suncobrana…) zadire u prostor za kretanje vozača bicikala i stvara opasnost i za jedne i za druge. Molimo da se opozovu ili ubuduće ne izdaju suglasnosti za sve one terase ugostiteljskih objekata zbog kojih na ranije spomenuti način nije moguće uspostaviti kontinuitet biciklističkih staza kako bi to bilo ispravljeno i usklađeno s važećim Pravilnikom o bic. infrastrukturi te da se, u vezi drugog problema na koji ukazujemo, prostor za korištenje terasa, uključivo i tlocrtnu projekciju suncobrana, ograniči na način da razmak do ruba bic. staze iznosi minimalno 25 cm (sukladno širini zaštitnog pojasa za biciklističke trake u odnosu na stalne prepreke, čl. 14 Pravilnika o bic. infrastrukturi).  1.Prigodne blagdanske prodaje borova odvijaju se često na površinama biciklističkih staza (npr. Heinzelova) ili biciklističkih parkinga (npr. Trešnjevačka tržnica) čime se vozačima/icama bicikala koji ga koriste kao prijevozno sredstvo čitave godine onemogućava propisno kretanje i parkiranje na za to predviđenim površinama. Molimo da se prilikom izdavanja suglasnosti za prigodne prodaje borova vodi računa da se lokacije za koje se izdaje suglasnost ne nalaze na spomenutim površinama.  2.Brojne terase ugostiteljskih objekata svojom pozicijom ometaju ili potpuno onemogućuju propisno odvijanje biciklističkog prometa na način da je zbog njih prekinut kontinuitet kretanja, odnosno propisno označavanje staze (npr. prekid bic. staze u Ulici grada Vukovara kod FER-a zbog caffe bara Cassandra, zatim u Ulici grada Vukovara kod Gradskog ureda za katastar i geodetske poslove). Sljedeći problem je dimenzioniranje i pozicioniranje površina za terase ugostiteljskih objekata koje sežu skroz do samog ruba bic. staza (npr. Petrinjska, Martićeva) čime se, prilikom korištenja ugostiteljskog inventara (stolova, stolica, klupa, suncobrana…) zadire u prostor za kretanje vozača bicikala i stvara opasnost i za jedne i za druge. Molimo da se opozovu ili ubuduće ne izdaju suglasnosti za sve one terase ugostiteljskih objekata zbog kojih na ranije spomenuti način nije moguće uspostaviti kontinuitet biciklističkih staza kako bi to bilo ispravljeno i usklađeno s važećim Pravilnikom o bic. infrastrukturi te da se, u vezi drugog problema na koji ukazujemo, prostor za korištenje terasa, uključivo i tlocrtnu projekciju suncobrana, ograniči na način da razmak do ruba bic. staze iznosi minimalno 25 cm (sukladno širini zaštitnog pojasa za biciklističke trake u odnosu na stalne prepreke, čl. 14 Pravilnika o bic. infrastrukturi). | Primjedbe se ne prihvaćaju iz razloga navedenih pod rednim brojem 3. |
| 6. | |  | | --- | | Jelena Žučko | | Članak 4. i  Članak 9. | Prigodne blagdanske prodaje borova odvijaju se često na površinama biciklističkih staza (npr. Heinzelova) ili biciklističkih parkinga (npr. Trešnjevačka tržnica) čime se vozačima/icama bicikala koji ga koriste kao prijevozno sredstvo čitave godine onemogućava propisno kretanje i parkiranje na za to predviđenim površinama. Molimo da se prilikom izdavanja suglasnosti za prigodne prodaje borova vodi računa da se lokacije za koje se izdaje suglasnost **ne nalaze** na spomenutim površinama.  2. Brojne terase ugostiteljskih objekata svojom pozicijom ometaju ili potpuno onemogućuju propisno odvijanje biciklističkog prometa na način da je zbog njih prekinut kontinuitet kretanja, odnosno propisno označavanje staze (npr. prekid bic. staze u Ulici grada Vukovara kod FER-a zbog caffe bara Cassandra, zatim u Ulici grada Vukovara kod Gradskog ureda za katastar i geodetske poslove). Sljedeći problem je dimenzioniranje i pozicioniranje površina za terase ugostiteljskih objekata koje sežu skroz do samog ruba bic. staza (npr. Petrinjska, Martićeva) čime se, prilikom korištenja ugostiteljskog inventara (stolova, stolica, klupa, suncobrana…) zadire u prostor za kretanje vozača bicikala i stvara opasnost i za jedne i za druge. Molimo da se opozovu ili ubuduće ne izdaju suglasnosti za sve one terase ugostiteljskih objekata zbog kojih na ranije spomenuti način nije moguće uspostaviti kontinuitet biciklističkih staza kako bi to bilo ispravljeno i usklađeno s važećim Pravilnikom o bic. infrastrukturi te da se, u vezi drugog problema na koji ukazujemo, prostor za korištenje terasa, uključivo i tlocrtnu projekciju suncobrana, ograniči na način da razmak do ruba | Primjedbe se ne prihvaćaju iz razloga navedenih pod rednim brojem 3. |
| 7. | |  | | --- | | Vedrana Ivanda | | Članak 4. i  Članak 9. | 1-Prigodne blagdanske prodaje borova odvijaju se često na površinama biciklističkih staza (npr. Heinzelova) ili biciklističkih parkinga (npr. Trešnjevačka tržnica) čime se vozačima/icama bicikala koji ga koriste kao prijevozno sredstvo čitave godine onemogućava propisno kretanje i parkiranje na za to predviđenim površinama.  Molimo da se prilikom izdavanja suglasnosti za prigodne prodaje borova vodi računa da se lokacije za koje se izdaje suglasnost ne nalaze na spomenutim površinama.  2-Brojne terase ugostiteljskih objekata svojom pozicijom ometaju ili potpuno onemogućuju propisno odvijanje biciklističkog prometa na način da je zbog njih prekinut kontinuitet kretanja, odnosno propisno označavanje staze (npr. prekid bic. staze u Ulici grada Vukovara kod FER-a zbog caffe bara Cassandra, zatim u Ulici grada Vukovara kod Gradskog ureda za katastar i geodetske poslove). Sljedeći problem je dimenzioniranje i pozicioniranje površina za terase ugostiteljskih objekata koje sežu skroz do samog ruba bic. staza (npr. Petrinjska, Martićeva) čime se, prilikom korištenja ugostiteljskog inventara (stolova, stolica, klupa, suncobrana...) zadire u prostor za kretanje vozača bicikala i stvara opasnost i za jedne i za druge.  Molimo da se opozovu ili ubuduće ne izdaju suglasnosti za sve one terase ugostiteljskih objekata zbog kojih na ranije spomenuti način nije moguće uspostaviti kontinuitet biciklističkih staza kako bi to bilo ispravljeno i usklađeno s važećim Pravilnikom o bic. infrastrukturi te da se, u vezi drugog problema na koji ukazujemo, prostor za korištenje terasa, uključivo i tlocrtnu projekciju suncobrana, ograniči na način da razmak do ruba bic. staze iznosi minimalno 25 cm (sukladno širini zaštitnog pojasa za biciklističke trake u odnosu na  stalne prepreke, čl. 14 Pravilnika o bic. infrastrukturi). | Primjedbe se ne prihvaćaju iz razloga navedenih pod rednim brojem 3. |
| 8. | Biljana Bašić | Članak 10. | Poštovani,  imam prijedlog vezano za korištenje javnih površina i dodjelu pokretnih naprava za prigodnu prodaju.  Naime, ja sam bila jedna od polaznica tečaja PUO-a Zagreb 2019. godine za nezaposlene osobe 50+. Tečaj izrade dijetalnih jela polazilo je oko 20 osoba, raznih zanimanja, velikim dijelom i visokoobrazovanih, te smo uspješno završili teorijski, ali i praktični dio. I to uz odličnu suradnju s profesionalnom osobom, kuharicom iz jednog poznatog zagrebačkog restorana .  Dio obuke svatko od nas prošao je i u zagrebačkim hotelima, Westinu, Sheratonu, Internacionalu itd.  Tada smo onako više kuloarski razgovarali, s obzirom da u Pučkom učilištu nije bilo interesa, kako bi bilo dobro da naša stečena znanja kuhanja dijetalnih jela primijenimo uz određenu pomoć Grada Zagreba, kao osnivača PUO-a. Pritom se razgovaralo i o tome kakve su mogućnosti dobivanja „kućica” za vrijeme Adventa ili Uskrsa. Nismo se konkretno angažirali oko toga jer nam je svima bilo jasno da se na neki legalan i legitiman način do toga ne može doći.  Predlažem stoga da razmislite i o dodjeli takvih kućica za ovakve projekte, naravno na javnom natječaju. Te da na taj način kao lijeva vlast u Zagrebu, pokažete socijalnu osjetljivost. Jer, vjerujem da profit neće biti jedini faktor kod dodjele kućica. No, uvjerena sam da bi se jela koja smo na tečaju radili, uspješno prodavala. | Primjedbe se ne prihvaćaju jer prijedlog nije predmet ove Odluke. |
| 9. | Tomislav Nakić-Alfirević | Članak 4. i  Članak 9. | 1-Prigodne blagdanske prodaje borova odvijaju se  često na površinama biciklističkih staza (npr.  Heinzelova) ili biciklističkih parkinga (npr.  Trešnjevačka tržnica) čime se vozačima/icama  bicikala koji ga koriste kao prijevozno sredstvo  čitave godine onemogućava propisno kretanje i  parkiranje na za to predviđenim površinama.  Molimo da se prilikom izdavanja suglasnosti za  prigodne prodaje borova vodi računa da se lokacije  za koje se izdaje suglasnost ne nalaze na  spomenutim površinama.  2-Brojne terase ugostiteljskih objekata svojom  pozicijom ometaju ili potpuno onemogućuju  propisno odvijanje biciklističkog prometa na način  da je zbog njih prekinut kontinuitet kretanja,  odnosno propisno označavanje staze (npr. prekid  bic. staze u Ulici grada Vukovara kod FER-a zbog  caffe bara Cassandra, zatim u Ulici grada  Vukovara kod Gradskog ureda za katastar i  geodetske poslove). Sljedeći problem je  dimenzioniranje i pozicioniranje površina za terase  ugostiteljskih objekata koje sežu skroz do samog  ruba bic. staza (npr. Petrinjska, Martićeva) čime se,  prilikom korištenja ugostiteljskog inventara  (stolova, stolica, klupa, suncobrana...) zadire u  prostor za kretanje vozača bicikala i stvara  opasnost i za jedne i za druge.  Molimo da se opozovu ili ubuduće ne izdaju  suglasnosti za sve one terase ugostiteljskih  objekata zbog kojih na ranije spomenuti način nije  moguće uspostaviti kontinuitet biciklističkih staza  kako bi to bilo ispravljeno i usklađeno s važećim  Pravilnikom o bic. infrastrukturi te da se, u vezi  drugog problema na koji ukazujemo, prostor za  korištenje terasa, uključivo i tlocrtnu projekciju  suncobrana, ograniči na način da razmak do ruba  bic. staze iznosi minimalno 25 cm (sukladno širini  zaštitnog pojasa za biciklističke trake u odnosu na  stalne prepreke, čl. 14 Pravilnika o bic.  infrastrukturi). | Primjedbe se ne prihvaćaju iz razloga navedenih pod rednim brojem 3. |
| 10. | dr. sc. Miroslav Mađarić | Članak 9. | Članak 9, precrtani tekst treba brisati:  „U zahtjevu se mora navesti lokacija - mjesto za koju se zahtjev podnosi te namjena i rok korištenja. Uz zahtjev se prilaže izvadak iz sudskoga i drugoga odgovarajućeg registra ~~te javnobilježnički ovjerena izjava podnositelja zahtjeva da nema dugovanja prema Gradu Zagrebu po bilo kojoj osnovi (komunalna naknada, komunalni doprinos, zakupnina, naknada za korištenje prostora i slično),~~ ne starija od 30 dana od dana podnošenja zahtjeva.„  OBRAZLOŽENJE: Grad Zagreb ima ili mora imati evidenciju svih dugovanja po navedenim osnovama, pa je neprirodno i birokratski neprihvatljivo od građana/poslovnih subjekata tražiti isto. Po MB ili OIB-u se predmetni podaci trebaju moći automatski dobaviti iz gradskih poslovnih knjiga, koje su isključivo u elektroničkom obliku. Štoviše, JB ovjerena izjava je bezvrijedna, jer je ionako gradske službe trebaju provjeravati. Naime, ukoliko se javni prostor dodijeli subjektu koji je dao netočnu izjavu da nema dugovanja, Grad Zagreb se suočava s naknadnim osporavanjem dodjele koncesije, možda već i nakon završetka iste, pri čemu je eventualni oštećenik (drugi subjekt koji zbog ove netočne izjave nije dobio koncesiju) nema prava na odštetu, jer nije stranka u postupku!  NAPOMENA: ovo je samo jedan primjer u kojem je poslovni proces u Gradu Zagrebu postavljen na pogrešan način. Grad Zagreb treba osigurati da od građana i poslovnih subjekata u poslovnoj komunikaciji nikada ne zahtjeva dostavu podataka kojih je sam u posjedu. | Primjedba se ne prihvaća jer odredba o javnobilježnički ovjerenoj izjavi služi kako se u postupcima dodjele površina javne namjene ne bi javljali subjekti koji imaju dugovanja prema Gradu Zagrebu, a sve kako se ne bi postupanje nadležnih službi opterećivalo neprihvatljivim prijavama. |
| 11. | Marko Bekavac | Članak 4. i  Članak 9. | 1-Prigodne blagdanske prodaje borova odvijaju se  često na površinama biciklističkih staza (npr.  Heinzelova) ili biciklističkih parkinga (npr.  Trešnjevačka tržnica) čime se vozačima/icama  bicikala koji ga koriste kao prijevozno sredstvo  čitave godine onemogućava propisno kretanje i  parkiranje na za to predviđenim površinama.  Molimo da se prilikom izdavanja suglasnosti za  prigodne prodaje borova vodi računa da se lokacije  za koje se izdaje suglasnost ne nalaze na  spomenutim površinama.  2-Brojne terase ugostiteljskih objekata svojom  pozicijom ometaju ili potpuno onemogućuju  propisno odvijanje biciklističkog prometa na način  da je zbog njih prekinut kontinuitet kretanja,  odnosno propisno označavanje staze (npr. prekid  bic. staze u Ulici grada Vukovara kod FER-a zbog  caffe bara Cassandra, zatim u Ulici grada  Vukovara kod Gradskog ureda za katastar i  geodetske poslove). Sljedeći problem je  dimenzioniranje i pozicioniranje površina za terase  ugostiteljskih objekata koje sežu skroz do samog  ruba bic. staza (npr. Petrinjska, Martićeva) čime se,  prilikom korištenja ugostiteljskog inventara  (stolova, stolica, klupa, suncobrana...) zadire u  prostor za kretanje vozača bicikala i stvara  opasnost i za jedne i za druge.  Molimo da se opozovu ili ubuduće ne izdaju  suglasnosti za sve one terase ugostiteljskih  objekata zbog kojih na ranije spomenuti način nije  moguće uspostaviti kontinuitet biciklističkih staza  kako bi to bilo ispravljeno i usklađeno s važećim  Pravilnikom o bic. infrastrukturi te da se, u vezi  drugog problema na koji ukazujemo, prostor za  korištenje terasa, uključivo i tlocrtnu projekciju  suncobrana, ograniči na način da razmak do ruba  bic. staze iznosi minimalno 25 cm (sukladno širini  zaštitnog pojasa za biciklističke trake u odnosu na  stalne prepreke, čl. 14 Pravilnika o bic.  infrastrukturi). | Primjedbe se ne prihvaćaju iz razloga navedenih pod rednim brojem 3. |
| 12. | Podaci poznati Gradskom uredu | Članak 4. i  Članak 9. | 1-Prigodne blagdanske prodaje borova odvijaju se često na površinama biciklističkih staza (npr. Heinzelova) ili biciklističkih parkinga (npr. Trešnjevačka tržnica) čime se vozačima/icama bicikala koji ga koriste kao prijevozno sredstvo čitave godine onemogućava propisno kretanje i parkiranje na za to predviđenim površinama.  Molimo da se prilikom izdavanja suglasnosti za prigodne prodaje borova vodi računa da se lokacije za koje se izdaje suglasnost ne nalaze na spomenutim površinama.  2-Brojne terase ugostiteljskih objekata svojom pozicijom ometaju ili potpuno onemogućuju propisno odvijanje biciklističkog prometa na način da je zbog njih prekinut kontinuitet kretanja, odnosno propisno označavanje staze (npr. prekid bic. staze u Ulici grada Vukovara kod FER-a zbog caffe bara Cassandra, zatim u Ulici grada Vukovara kod Gradskog ureda za katastar i geodetske poslove). Sljedeći problem je dimenzioniranje i pozicioniranje površina za terase ugostiteljskih objekata koje sežu skroz do samog ruba bic. staza (npr. Petrinjska, Martićeva) čime se, prilikom korištenja ugostiteljskog inventara (stolova, stolica, klupa, suncobrana...) zadire u prostor za kretanje vozača bicikala i stvara opasnost i za jedne i za druge.  Molimo da se opozovu ili ubuduće ne izdaju suglasnosti za sve one terase ugostiteljskih objekata zbog kojih na ranije spomenuti način nije moguće uspostaviti kontinuitet biciklističkih staza kako bi to bilo ispravljeno i usklađeno s važećim Pravilnikom o bic. infrastrukturi te da se, u vezi drugog problema na koji ukazujemo, prostor za korištenje terasa, uključivo i tlocrtnu projekciju suncobrana, ograniči na način da razmak do ruba bic. staze iznosi minimalno 25 cm (sukladno širini zaštitnog pojasa za biciklističke trake u odnosu na stalne prepreke, čl. 14 Pravilnika o bic. infrastrukturi). | Primjedbe se ne prihvaćaju iz razloga navedenih pod rednim brojem 3. |
| 13. | Lida Lamza | Članak 4. i  Članak 9. | 1-Prigodne blagdanske prodaje borova odvijaju se često na površinama biciklističkih staza (npr. Heinzelova) ili biciklističkih parkinga (npr. Trešnjevačka tržnica) čime se vozačima/icama bicikala koji ga koriste kao prijevozno sredstvo čitave godine onemogućava propisno kretanje i parkiranje na za to predviđenim površinama.  Molimo da se prilikom izdavanja suglasnosti za prigodne prodaje borova vodi računa da se lokacije za koje se izdaje suglasnost ne nalaze na spomenutim površinama.  2-Brojne terase ugostiteljskih objekata svojom pozicijom ometaju ili potpuno onemogućuju propisno odvijanje biciklističkog prometa na način da je zbog njih prekinut kontinuitet kretanja, odnosno propisno označavanje staze (npr. prekid bic. staze u Ulici grada Vukovara kod FER-a zbog caffe bara Cassandra, zatim u Ulici grada Vukovara kod Gradskog ureda za katastar i geodetske poslove). Sljedeći problem je dimenzioniranje i pozicioniranje površina za terase ugostiteljskih objekata koje sežu skroz do samog ruba bic. staza (npr. Petrinjska, Martićeva) čime se, prilikom korištenja ugostiteljskog inventara (stolova, stolica, klupa, suncobrana...) zadire u prostor za kretanje vozača bicikala i stvara opasnost i za jedne i za druge.  Molimo da se opozovu ili ubuduće ne izdaju suglasnosti za sve one terase ugostiteljskih objekata zbog kojih na ranije spomenuti način nije moguće uspostaviti kontinuitet biciklističkih staza kako bi to bilo ispravljeno i usklađeno s važećim Pravilnikom o bic. infrastrukturi te da se, u vezi drugog problema na koji ukazujemo, prostor za korištenje terasa, uključivo i tlocrtnu projekciju suncobrana, ograniči na način da razmak do ruba bic. staze iznosi minimalno 25 cm (sukladno širini zaštitnog pojasa za biciklističke trake u odnosu na stalne prepreke, čl. 14 Pravilnika o bic. infrastrukturi). | Primjedbe se ne prihvaćaju iz razloga navedenih pod rednim brojem 3. |
| 14. | Katarina Varga | Članak 4. i  Članak 9. | 1-Prigodne blagdanske prodaje borova odvijaju se često na površinama biciklističkih staza (npr. Heinzelova) ili biciklističkih parkinga (npr. Trešnjevačka tržnica) čime se vozačima/icama bicikala koji ga koriste kao prijevozno sredstvo čitave godine onemogućava propisno kretanje i parkiranje na za to predviđenim površinama.  Molimo da se prilikom izdavanja suglasnosti za prigodne prodaje borova vodi računa da se lokacije za koje se izdaje suglasnost ne nalaze na spomenutim površinama.  2-Brojne terase ugostiteljskih objekata svojom pozicijom ometaju ili potpuno onemogućuju propisno odvijanje biciklističkog prometa na način da je zbog njih prekinut kontinuitet kretanja, odnosno propisno označavanje staze (npr. prekid bic. staze u Ulici grada Vukovara kod FER-a zbog caffe bara Cassandra, zatim u Ulici grada Vukovara kod Gradskog ureda za katastar i geodetske poslove). Sljedeći problem je dimenzioniranje i pozicioniranje površina za terase ugostiteljskih objekata koje sežu skroz do samog ruba bic. staza (npr. Petrinjska, Martićeva) čime se, prilikom korištenja ugostiteljskog inventara (stolova, stolica, klupa, suncobrana...) zadire u prostor za kretanje vozača bicikala i stvara opasnost i za jedne i za druge.  Molimo da se opozovu ili ubuduće ne izdaju suglasnosti za sve one terase ugostiteljskih objekata zbog kojih na ranije spomenuti način nije moguće uspostaviti kontinuitet biciklističkih staza kako bi to bilo ispravljeno i usklađeno s važećim Pravilnikom o bic. infrastrukturi te da se, u vezi drugog problema na koji ukazujemo, prostor za korištenje terasa, uključivo i tlocrtnu projekciju suncobrana, ograniči na način da razmak do ruba bic. staze iznosi minimalno 25 cm (sukladno širini zaštitnog pojasa za biciklističke trake u odnosu na stalne prepreke, čl. 14 Pravilnika o bic. infrastrukturi). | Primjedbe se ne prihvaćaju iz razloga navedenih pod rednim brojem 3. |
| 15. | Andro Pavuna | Članak 4. i  Članak 9. | 1. Terase na parkirnim mjestima  Standard otvaranja ugostiteljskih terasa na  parkirnim mjestima potrebno je žurno promijeniti iz  prometnih, sigurnosnih, estetskih/urbanističkih i  zdravstvenih razloga.  Nakon što je u lipnju 2009. godine stupila na snagu  zakonska odredba o potpunoj zabrani pušenja u  svim zatvorenim javnim objektima, bivši  gradonačelnik najavio je vatrogasnu i dotad  neviđenu mjeru otvaranja ugostiteljskih terasa na  parkirnim mjestima u Zagrebu. Iako je zabrana  pušenja već nakon samo tri mjeseca ukinuta i zakon  je izmijenjen, terase na parkirnim mjestima  nastavile su nicati diljem grada i to je postao  standard.  Poznato je kako Zagreb pati od velikog nedostatka  parkirnih mjesta na javnim površinama pa je time  mjera njihova dodatnog ukidanja radi postavljanja  ugostiteljskih terasa sama po sebi problematična.  Ukidanje parkirnih mjesta radi izgradnje održive i  sigurne biciklističke infrastrukture nije napravljeno  nigdje u gradu. Na pojedinim mjestima (Krapinska)  bi ukidanje samo nekoliko parkirnih mjesta  omogućilo realizaciju biciklističkih traka dovoljne  širine za siguran biciklistički promet, a rasteretio bi  se i pločnik kao pješačka površina. I dok se  prometnu površinu (parkirna mjesta) odbija staviti u  funkciju prometa, bilo biciklističkog, pješačkog ili  stacionarnog, olako je se daje za ugostiteljske  objekte na kolniku. Tisuće parkirnih mjesta  pretvorenih u terase mogle bi pružiti kilometre  sigurnih biciklističkih staza ili traka ili pak  doprinijeti rješenju kroničnog problema nedostatka  parkirnih mjesta.  Osim toga, postavljanje terasa na kolnik iznimno je  nesigurno i pitanje je trenutka kada će u prometnoj  nesreći nastradati korisnici ugostiteljskih terasa.  Konzumirati hranu i piće na kolniku uz buku i  zagađenje koje proizvode motorna vozila  problematično je i iz zdravstvenog aspekta i  odgovorna vlast bi to trebala obeshrabrivati.  I konačno, divlje nicanje ugostiteljskih terasa po  parkirnim mjestima diljem grada ne uklapa se u  urbanistički i estetski standard kojem Zagreb teži.  2. Prigodna prodaja  Prigodne blagdanske prodaje borova odvijaju se  često na površinama biciklističkih staza (npr.  Heinzelova) ili biciklističkih parkinga (npr.  Trešnjevačka tržnica) čime se vozačima/icama  bicikala koji ga koriste kao prijevozno sredstvo  čitave godine onemogućava propisno kretanje i  parkiranje na za to predviđenim površinama.  Molimo da se prilikom izdavanja suglasnosti za  prigodne prodaje borova vodi računa da se lokacije  za koje se izdaje suglasnost ne nalaze na  spomenutim površinama.  3. Terase ometaju biciklistički promet  Brojne terase ugostiteljskih objekata svojom  pozicijom ometaju ili potpuno onemogućuju  propisno odvijanje biciklističkog prometa na način  da je zbog njih prekinut kontinuitet kretanja,  odnosno propisno označavanje staze (npr. prekid  bic. staze u Ulici grada Vukovara kod FER-a zbog  caffe bara Cassandra, zatim u Ulici grada Vukovara  kod Gradskog ureda za katastar i geodetske  poslove).  Sljedeći problem je dimenzioniranje i  pozicioniranje površina za terase ugostiteljskih  objekata koje sežu skroz do samog ruba bic. staza  (npr. Petrinjska, Martićeva, Krapinska, Savska)  čime se, prilikom korištenja ugostiteljskog inventara  (stolova, stolica, klupa, suncobrana...) zadire u  prostor za kretanje vozača bicikala i stvara opasnost  i za jedne i za druge.  Molim da se opozovu ili ubuduće ne izdaju  suglasnosti za sve one terase ugostiteljskih objekata  zbog kojih na ranije spomenuti način nije moguće  uspostaviti kontinuitet biciklističkih staza kako bi to  bilo ispravljeno i usklađeno s važećim Pravilnikom  o bic. infrastrukturi te da se, u vezi drugog problema  na koji ukazujemo, prostor za korištenje terasa,  uključivo i tlocrtnu projekciju suncobrana, ograniči  na način da razmak do ruba bic. staze iznosi  minimalno 25 cm (sukladno širini zaštitnog pojasa  za biciklističke trake u odnosu na stalne prepreke,  čl. 14 Pravilnika o bic. infrastrukturi). | Primjedbu koja se odnosi na korištenje parkirališnih mjesta za postavljanje otvorenih terasa se ne prihvaća, ali je navedeni prijedlog moguće razmotriti izmjenama drugih propisa.  Primjedbe pod 2. i 3. se ne prihvaćaju iz razloga navedenih pod rednim brojem 3. |
| 16. | Ivo Rilović | Članak 9. | Javni prostor grada Zagreba okupiran je terasama kafića. Pri tome nije problem u činjenici što je omogućena konzumacija na javnom prostoru.  Problem je u okupaciji javnog prostora elementima kojima se građanima oduzima isti i u vremenu kada kafići ne rade, i to: fiksnim podovima, fiksnim ogradama, fiksnim nadstrešnicama, fiksnim suncobranima…  Javni bi prostor za takve namjene trebao biti dodijeljen samo u vremenu kada kafići rade. U ostalom vremenu taj prostor treba biti na korist građana.  Drugi razlog je estetski. Grad se širenjem takvih vizualnih nakaza, kojim se terase pretvaraju u fiksne objekte, ili su već fiksni objekti, degradira u provincijsko balkansko/bliskoistočnu palanku. Ako je cilj da se ide u tom smjeru, ok. No za pretpostaviti je da se želi održati srednjoeuropski štih Zagreba i držati otklon od bliskog istoka, a takve nakarade se ne nalaze na zapadu, samo na bliskom istoku.  Rješenje je da se kafići/restorani obvežu na postavljanje samo onih elemenata koje nakon radnog vremena mogu (i moraju) pospremiti u skladište. Za to se može dati prijelazni rok, npr. do slijedeće sezone.  Prijedlog članka  Svi objekti/elementi postavljani na prostoru terase ne smiju se nalaziti na istoj izvan radnog vremena objekta. | Primjedba se ne prihvaća. Otvorena terasa ugostiteljskog objekta može se sastojati samo od elemenata koji su propisni Pravilnikom o postavljanju kioska, drugih građevina gotove konstrukcije i pokretnih naprava na području Grada Zagreba, prilikom odobravanja postavljanja otvorenih terasa zahtjeva se da se ista sastoji od elemenata koji su estetski prihvatljivi i određene kvalitete, a sve u cilju kakao bi se otvorene terase uklopile u postojeći prostor. Kafići i terase u pravilu rade od ranih jutarnjih sati do kasnih večernjih sati, dok u razdoblju nakon prestanka njihovog rada pa do ranih jutarnjih sati ne postoji poseban interes i potreba građana za tim prostorima da bi ih u tom razdoblju trebalo osloboditi opreme. |
| 17. | |  | | --- | | Marko Kralj | | Članak 4. i  Članak 9. | Prigodne blagdanske prodaje borova odvijaju se često na površinama biciklističkih staza, npr. u Heinzelovoj, ili ionako malobrojnih biciklističkih parkinga čime se biciklistima koji ga koriste kao prijevozno sredstvo čitave godine onemogućava propisno kretanje i parkiranje na za to predviđenim površinama. Molim da se prilikom izdavanja suglasnosti za prigodne prodaje borova vodi računa da se lokacije za koje se izdaje suglasnost ne nalaze na spomenutim površinama.  Brojne terase ugostiteljskih objekata svojom pozicijom utječu na sigurnost, ometaju ili potpuno onemogućuju propisno odvijanje biciklističkog prometa na način da je zbog njih prekinut kontinuitet kretanja ili da je sužena mogućnost prolaza te da je znatno smanjena vidljivost bitna za sigurnost biciklističkog prometa, odnosno propisno označavanje staze. Primjeri: prekid biciklističke staze u Ulici grada Vukovara kod FER-a zbog caffe bara Cassandra, u Ulici grada Vukovara kod Gradskog ureda za katastar i geodetske poslove i slični primjeri. Sljedeći problem je dimenzioniranje i pozicioniranje površina za terase ugostiteljskih objekata koje sežu skroz do samog ruba biciklističkih staza (npr. Petrinjska, Martićeva) čime se, prilikom korištenja ugostiteljskog inventara (stolova, stolica, klupa, suncobrana…) zadire u prostor za kretanje vozača bicikala i stvara opasnost i za jedne i za druge. Molim da se opozovu i ubuduće ne izdaju suglasnosti za sve one terase ugostiteljskih objekata zbog kojih na ranije spomenuti način nije moguće uspostaviti kontinuitet biciklističkih staza kako bi to bilo ispravljeno i usklađeno s važećim Pravilnikom o biciklističkoj infrastrukturi te da se, u vezi drugog problema na koji ukazujemo, prostor za korištenje terasa, uključivo i tlocrtnu projekciju suncobrana, ograniči na način da razmak do ruba biciklističke staze iznosi minimalno 25 cm (sukladno širini zaštitnog pojasa za biciklističke trake u odnosu na stalne prepreke, čl. 14 Pravilnika o biciklističkoj infrastrukturi). | Primjedbe se ne prihvaćaju iz razloga navedenih pod rednim brojem 3. |
| 18. | Tomislav Bišćan | Članak 4. i  Članak 9. | 1-Prigodne blagdanske prodaje borova odvijaju se  često na površinama biciklističkih staza (npr.  Heinzelova) ili biciklističkih parkinga (npr.  Trešnjevačka tržnica) čime se vozačima/icama  bicikala koji ga koriste kao prijevozno sredstvo  čitave godine onemogućava propisno kretanje i  parkiranje na za to predviđenim površinama.  Molimo da se prilikom izdavanja suglasnosti za  prigodne prodaje borova vodi računa da se lokacije  za koje se izdaje suglasnost ne nalaze na  spomenutim površinama.  2-Brojne terase ugostiteljskih objekata svojom  pozicijom ometaju ili potpuno onemogućuju  propisno odvijanje biciklističkog prometa na način  da je zbog njih prekinut kontinuitet kretanja,  odnosno propisno označavanje staze (npr. prekid  bic. staze u Ulici grada Vukovara kod FER-a zbog  caffe bara Cassandra, zatim u Ulici grada  Vukovara kod Gradskog ureda za katastar i  geodetske poslove). Sljedeći problem je  dimenzioniranje i pozicioniranje površina za terase  ugostiteljskih objekata koje sežu skroz do samog  ruba bic. staza (npr. Petrinjska, Martićeva) čime se,  prilikom korištenja ugostiteljskog inventara  (stolova, stolica, klupa, suncobrana...) zadire u  prostor za kretanje vozača bicikala i stvara  opasnost i za jedne i za druge.  Molimo da se opozovu ili ubuduće ne izdaju  suglasnosti za sve one terase ugostiteljskih  objekata zbog kojih na ranije spomenuti način nije  moguće uspostaviti kontinuitet biciklističkih staza  kako bi to bilo ispravljeno i usklađeno s važećim  Pravilnikom o bic. infrastrukturi te da se, u vezi  drugog problema na koji ukazujemo, prostor za  korištenje terasa, uključivo i tlocrtnu projekciju  suncobrana, ograniči na način da razmak do ruba  bic. staze iznosi minimalno 25 cm (sukladno širini  zaštitnog pojasa za biciklističke trake u odnosu na  stalne prepreke, čl. 14 Pravilnika o bic.  infrastrukturi). | Primjedbe se ne prihvaćaju iz razloga navedenih pod rednim brojem 3. |
| 19. | Podaci poznati Gradskom uredu | Članak 4. i  Članak 9. | 1-Prodaja borova odvijaju se često na površinama biciklističkih staza (npr. Heinzelova) ili biciklističkih parkinga (npr. Trešnjevačka tržnica) čime se vozačima/icama bicikala koji ga koriste kao prijevozno sredstvo čitave godine onemogućava propisno kretanje i parkiranje na za to predviđenim površinama.  Molimo da se prilikom izdavanja suglasnosti za prigodne prodaje borova vodi računa da se lokacije za koje se izdaje suglasnost **ne nalaze** na spomenutim površinama.  2-Brojne terase ugostiteljskih objekata svojom pozicijom ometaju ili potpuno onemogućuju propisno odvijanje biciklističkog prometa na način da je zbog njih prekinut kontinuitet kretanja, odnosno propisno označavanje staze  Molimo da se opozovu ili ubuduće ne izdaju suglasnosti za sve one terase ugostiteljskih objekata zbog kojih na ranije spomenuti način nije moguće uspostaviti kontinuitet biciklističkih staza kako bi to bilo ispravljeno i usklađeno s važećim Pravilnikom o bic. infrastrukturi te da se, u vezi drugog problema na koji ukazujemo, prostor za korištenje terasa, uključivo i tlocrtnu projekciju suncobrana, ograniči na način da razmak do ruba bic. staze iznosi minimalno 25 cm (sukladno širini zaštitnog pojasa za biciklističke trake u odnosu na stalne prepreke, čl. 14 Pravilnika o bic. infrastrukturi). | Primjedbe se ne prihvaćaju iz razloga navedenih pod rednim brojem 3. |
| 20. | Matija Nalis | Članak 4. i  Članak 9. | 1. Prilikom izdavanja suglasnosti za terase ugostiteljskih objekata, posebnu pažnju treba obratiti da se time ne ometa i ne onemogućava propisno odvijanje biciklističkog prometa, npr. na način da je zbog njih prekinut kontinuitet kretanja, odnosno propisno označavanje biciklističke staze (primjer prekidanja biciklističke staze zbog caffe bara Cassandra kod Vukovarske 39, <https://osm.org/go/0Ismj5EMR?node=321539672>, ili u Ulici grada Vukovara kod Gradskog ureda za katastar i geodetske poslove). 2. Također prije izdavanja/produženja suglasnosti za terase ugostiteljskih objekata, treba osigurati da pozicije i dimenzije istih ne ugrožavaju niti biciklistički promet niti korisnike ugostiteljskih objekata; na način da inventar (stolovi/stolice, suncobrani itd.) budu propisno udaljeni od biciklističkih staza (minimalno 0,25m - kako je propisano čl.14.t.5. Pravilnika o biciklističkoj infrastrukturi, NN 28/16). Npr. veći broj objekata u Martićevoj ili Petrinjskoj ulici. 3. Obzirom da mnogi građani koriste bicikle cijele godine, treba obratiti pažnju i da se pozicije i dimenzije prostora dodijeljenih za prodaju borova u blagdansko vrijeme dozvole samo na način koji neće ometati ili onemogućavati propisno odvijanje biciklističkog prometa (kao npr. prekidanje biciklističkih staza ili onemogućavanje korištenja biciklističih parkinga) | Primjedbe se ne prihvaćaju iz razloga navedenih pod rednim brojem 3. |
| 21. | Ksenija Kulić | Članak 4. i  Članak 9. | 1. Prigodne blagdanske prodaje borova odvijaju se često na površinama biciklističkih staza (npr. Heinzelova) ili biciklističkih parkinga (npr. Trešnjevačka tržnica) čime se vozačima/icama bicikala koji ga koriste kao prijevozno sredstvo čitave godine onemogućava propisno kretanje i parkiranje na za to predviđenim površinama. Molimo da se prilikom izdavanja suglasnosti za prigodne prodaje borova vodi računa da se lokacije za koje se izdaje suglasnost ne nalaze na spomenutim površinama. 2. Brojne terase ugostiteljskih objekata svojom pozicijom ometaju ili potpuno onemogućuju propisno odvijanje biciklističkog prometa na način da je zbog njih prekinut kontinuitet kretanja, odnosno propisno označavanje staze (npr. prekid bic. staze u Ulici grada Vukovara kod FER-a zbog caffe bara Cassandra, zatim u Ulici grada Vukovara kod Gradskog ureda za katastar i geodetske poslove). Sljedeći problem je dimenzioniranje i pozicioniranje površina za terase ugostiteljskih objekata koje sežu skroz do samog ruba bic. staza (npr. Petrinjska, Martićeva) čime se, prilikom korištenja ugostiteljskog inventara (stolova, stolica, klupa, suncobrana…) zadire u prostor za kretanje vozača bicikala i stvara opasnost i za jedne i za druge. Molimo da se opozovu ili ubuduće ne izdaju suglasnosti za sve one terase ugostiteljskih objekata zbog kojih na ranije spomenuti način nije moguće uspostaviti kontinuitet biciklističkih staza kako bi to bilo ispravljeno i usklađeno s važećim Pravilnikom o bic. infrastrukturi te da se, u vezi drugog problema na koji ukazujemo, prostor za korištenje terasa, uključivo i tlocrtnu projekciju suncobrana, ograniči na način da razmak do ruba bic. staze iznosi minimalno 25 cm (sukladno širini zaštitnog pojasa za biciklističke trake u odnosu na stalne prepreke, čl. 14 Pravilnika o bic. infrastrukturi). | Primjedbe se ne prihvaćaju iz razloga navedenih pod rednim brojem 3. |
| 22. | Robert Faber | Članak 4., Članak 6., Članak 7.,  Članak 8.,  Članak 15.,  Članak 20., Članak 25., Članak 40. | Prijedlozi i primjedbe odnose se na izmjene u nacrtu prijedloga, a predlažu se i dodatne izmjene  I.-u članku 4. 'Odluke o davanju u zakup i na drugo korištenje površina javne namjene' Kao prvi stavak mogao bi se dodati tekst:  *Površine javne namjene daju se u zakup i na drugo korištenje putem javnog natječaja ili neposrednom dodjelom lokacija, sukladno odredbama ove Odluke.*  II.-u Nacrtu prijedloga Odluke o izmjenama i dopunama Odluke o davanju u zakup i na drugo korištenje površina javne namjene dodan je članak 4a (članak 4. Nacrta izmjena…)  U dodanom Članku 4a naziv tvrtke bi trebao biti upisan onako kako je upisana/registrirana u sudskom registru. Odnosno umjesto 'Zagrebački holding d.o.o., Podružnica Tržnice Zagreb (u daljnjem tekstu: Tržnice Zagreb)', staviti ZAGREBAČKI HOLDING društvo s ograničenom odgovornošću - PODRUŽNICA TRŽNICE ZAGREB (u daljnjem tekstu: Tržnice Zagreb)  Osim toga, u članku 4a navedeni rok 30. studeni, možda može biti problem zbog rokova definiranih u članku 21. Odluke (dostava rješenja, žalbe). Oni koji dobiju rješenje za lokacije moraju imati dostatno vremena za narudžbu borova.  III.-u članku 6. Odluke možda je bolje navesti da se javni natječaj objavljuje u jednom dnevnom listu.  Umjesto:  Javni natječaj objavljuje se na internetskoj stranici Grada Zagreba i na oglasnoj ploči gradske uprave Grada Zagreba, a obavijest o objavi javnog natječaja u dnevnome tisku.  Staviti:  Javni natječaj objavljuje se na internetskoj stranici Grada Zagreba i na oglasnoj ploči gradske uprave Grada Zagreba, a obavijest o objavi javnog natječaja u jednom dnevnome listu ~~tisku~~.  IV.-članak 6. i članak 8. Odluke mogli bi se spojiti u dva stavka istog članka jer definiraju povezane stvari.  V.-u članku 7. Odluke u točku 4. Bilo bi poželjno dodati: žiro račun i poziv na broj za uplatu  Odnosno da točka 4 glasi:  4. visinu jamstva za ozbiljnost ponude, žiro račun i poziv na broj za uplatu te uvjete vraćanja jamstva;  VI.-člankom 15. Odluke trebalo bi bolje definirati postupanje u takvim situacijama zbog mogućih zloupotreba.  Prijedlog izmijenjenog članka 15.:  **Članak 15.** Ako dva ili više ponuditelja ponude jednak iznos jednokratne naknade za istu lokaciju - mjesto, Povjerenstvo će pozvati ponuditelje da u roku od 24 sata pisanim putem, u zatvorenoj omotnici, ponude novi iznos jednokratne naknade, koji ne može biti manji od prvobitno ponuđenog. Povjerenstvo će u nazočnosti ponuditelja otvoriti ponude i predložiti najpovoljniju ponudu.  Postupak iz stavka 1 ovog članka se ne provodi ukoliko je među ponuditeljima i ponuditelj s pravom prednosti definiran u članku 13. i on prihvati najviši ponuđeni iznos jednokratne naknade iz pristiglih ponuda za lokaciju - mjesto u javnom natječaju.  Ukoliko među ponuditeljima ima više ponuditelja s pravom prednosti koji su prihvatili najviši ponuđeni iznos, postupak iz stavka 1 ovog članka provodi se za te ponuditelje.  Obrazloženje: To da će ponuditelji dati nove ponude s većim iznosima se možda podrazumijeva, ali je bolje to definirati jer nije jasno da li to doista moraju učiniti. Potencijalna zloupotreba je situaciji da dva ponuditelja u dogovoru daju jednake iznose s iznosom za koji pretpostavljaju da će biti najveći. Nakon otvaranja ponuda saznaju koja od ostalih konkurentskih ponuda je po iznosu najbliža pa onaj koji doista konkurira za lokaciju u drugom krugu ponudi samo malo iznad te ponude, a drugi tek malo manje ili odustane.  Situaciju ukoliko postoji jedan ili više ponuditelje s pravom prednosti također bi trebalo bolje definirati.  VII.-u zadnjem stavku članka 20. Odluke za slučaj da otvaranju ponuda prisustvuje samo jedan ili nema prisutnih ponuditelja, treba ostaviti mogućnost da broj ovjerovitelja zapisnika koje između sebe izabiru prisutni ponuditelji ili njihovi ovlašteni predstavnici bude i manji od dva.  Prijedlog tog stavka članka 20.:  *Zapisnik potpisuju članovi Povjerenstva, zapisničar i najviše dva ovjerovitelja zapisnika koje između sebe izabiru prisutni ponuditelji ili njihovi ovlašteni predstavnici.*  VIII.- u Nacrtu prijedloga Odluke o izmjenama i dopunama Odluke o davanju u zakup i na drugo korištenje površina javne namjene izmijenjen je članak 25. (članak 10. Nacrta izmjena Odluke) U tom članku bi stavak 6 koji opisuje situaciju kada postoje dva ponuditelja s istim iznosom trebalo uskladiti s člankom 15 Odluke. Sada nije usklađena s člankom 15, ( ne spominje se otvaranje ponuda, rok od 24 sata …), što može dovesti do nedoumica.  Zadnji stavak članka 25. koji glasi: *„Na sva ostala pitanja vezana uz javni natječaj iz stavka 1. ovoga članka, a koja nisu uređena ovim člankom se primjenjuju odgovarajuće odredbe ove odluke kojima se uređuje postupak javnog natječaja za postavljanje kioska i pokretnih naprava.“* (to su članci od 5. do 15.)  U tom slučaju Stavak 6 se može i izbaciti jer je to definirano člankom 15. Odluke, tako da ta situacija bude definirana samo na jednom mjestu u Odluci.  Također se može izbaciti i stavak 4 članka 25. Jer je to definirano člankom 6. Odluke.  U stavku 5 članka 25 u dio teksta:  *, naznaku da je najpovoljnija ponuda ona ponuda s najvišim iznosom ponuđene jednokratne naknade koji ne smije biti niži od početnog iznosa naknade,*  Izmijeniti u:*, naznaku da je najpovoljnija ponuda ona ponuda koja ispunjava uvjete javnog natječaja i sadrži najviši ponuđeni iznos jednokratne naknade koji ne smije biti niži od početnog iznosa naknade,*  IX.- Nacrtom prijedloga Odluke o izmjenama i dopunama Odluke o davanju u zakup i na drugo korištenje površina javne namjene Dodan je naziv poglavlja:  **VII.** **OBVEZE ZAKUPNIKA, ODNOSNO KORISNIKA**  Tada treba promijeniti broj poglavlja koje je prije bilo pod tim brojem.  **VIII. ~~VII.~~ PRIJELAZNE I ZAVRŠNE ODREDBE**  X.- u članku 40. Odluke u zadnjem stavku je tipfeler.  *Opremu i stvari s otvorene terase korisnik je dužan ukloniti najkasnije sljedećeg dana nakon što mu je prestalo pravo korištenja ~~j~~ površine javne namjene.* | Primjedba se ne prihvaća. Prijedlogom odluke o izmjenama i dopunama Odluke o davanju u zakup i na drugo korištenje površina javne namjene predlažu se izmjene i dopune važeće Odluke o davanju u zakup i na drugo korištenje površina javne namjene te je isti nomotehnički usklađen na način na koji je pisana i odluka koja se mijenja i dopunjuje. Zbog čega je na primjer Zagrebački holding d.o.o., Podružnica Tržnice Zagreb pisan na način predložen izmjenama i dopunama Odluke, žiro račun i poziv na broj za uplatu mogu biti obuhvaćeni drugim dokazima prema objavljenom javnom natječaju, a u odnosu na predložene rokove ocijenjeno je da su isti dostatni za realizaciju svih potrebnih aktivnosti.  Postupak javnog natječaja za davanje u zakup lokacija – mjesta iz članka 10. prijedloga odluke jasno je propisan te nema potrebe da dodatnim pojašnjavanjem. Isto tako, članak 15. primjenjuje se samo u slučajevima kada se ne primjenjuje članak 13. Prijedloga odluke, a što se tiče cijene, za pretpostaviti je da će se po pozivu ponuditi viša cijena ukoliko su zainteresirani za lokaciju, zato se i dostavljaju pisanim putem kako bi se izbjegle nepravilnosti do kojih bi moglo doći neposrednim dogovorom dvaju zainteresiranih subjekata, koji u ovakvom uređenju ne znaju niti međusobni identitet.  Primjedba se prihvaća  Primjedba se prihvaća.  Primjedba se prihvaća. |
| 23. | UDRUGA LEGENDE ZAGREB / ALEKSANDRA PERNAR | Članak 10. | Manifestacije / na našim događanjima je uvijek između 15.000-30.000 posjetitelja, zagrepčana i gostiju  - manifestacije potrebno razvrstati po veličini i svrsi jer zasigurno nije isto organizirati dječji festival na kojem je sav sadržaj besplatan i veliki koncert poznatog Hrv ili Intl benda, ili humanitarnu manifestaciju ili nogometnu utakmicu  - potrebno zadržati manifestacije u centru grada po uzoru na mnogobrojne svjetske gradove, ne ponovno pretvoriti centar u mrtvi dio grada  - manifestacije raditi s organizatorima istih koji imaju godine iskustva i nadasve su voljni mijenjati pravila koja nisu dobra za Grad i raditi po dogovorenim propisima, ali s obzirom na svo njihovo znanje i iskustvo potrebno je organizirati sastanak s organizatorima i napraviti najbolji Pravilnik za sve uključene  U Pravilniku se ne mijenja ništa direktno vezano samo za manifestacije i to je potencijalno ponovno propuštena prilika da se Pravilnik unaprijedi i da se odrede zasebni članci za manifestacije. Jer nikako nisu isto što i terase ili kiosci. | Primjedba se ne prihvaća jer je Odlukom o davanju u zakup i na drugo korištenje površina javne namjene kao i predloženim izmjenama i dopunama propisan cjelokupni postupak za dodjelu u zakup i na drugo korištenje površine javne namjene te u postupku dodjele površina javne namjene mogu sudjelovati svi subjekti koji ispunjavaju propisane uvjete. |
| 24. | Zagrebački filmski ured  Mia Pećina Drašković, voditeljica ureda | Načelna primjedba | - sukladno pravilima poslovanja filmskih i TV produkcija diljem svijeta, potrebno je razdvojiti filmski/TV Pravilnik od zajedničkog Pravilnika koji sada postoji  - filmska i TV produkcija donosi dugoročne mnogobrojne benefite Gradu, uz turističku promociju koja godinama nakon donosi proft gradovima i potrebno je napraviti zaseban način naplate za određene zone i potrebe  - definitivno je potrebno napraviti zasebne cijene najma za određene vrste audiovizualnog dijela; studentski, dokumentarni i kratki film nikada nema budžete za plaćanje lokacija kao što to ima film ili tv serija, pogotovo međunarodna  Radna verzija prijedloga Pravilnika poslana je od strane ovog ureda na pomoćnicu pročelnika 29.3.2021. te vas molimo da se organizira radni sastanak sa svim potrebnim ljudima unutar Gradskog ureda za izdavanje dozvola kako bismo što prije uspjeli napisati finalnu verziju Pravilnika, na obostrano zadovoljstvo i Grada i produkcijskih kompanija koje sve češće dovode velike filmske produkcije u Hrvatsku. | Primjedba se ne prihvaća je ista nije predmet Prijedloga odluke. |
| 25. | akademik prof. emeritus dr.sc. Mladen Obad Šćitaroci | Načelna primjedba | U ovoj prigodi ističe se nekoliko važnih načela koje treba ugraditi u Akt/Odluku – koja se trenutno priprema ili bilo koju drugu kojoj je cilj uspostava pravila ponašanja u korištenju javnih površina u gradu:  -- Razlikovanje korištenja javnih površina koje su zaštićene kao kulturna dobra od onih koje tu zaštitu nemaju. Što je stupanj zaštite veći to su i ograničenja veća u pogledu očuvanja i skrbi za takav zaštićeni javni prostor pa tako i za korištenje, bilo svakodnevno ili u posebnim prilikama.  -- Zaštita javnih prostora, posebice perivoja i perivojnih trgova, ne mora značiti zabranu korištenja već podrazumijeva uviđavno i ograničeno korištenje, pristojno ponašanje u prostoru s naglašenom skrbi za očuvanjem i ne nanošenjem štete. U zaštićenim perivojnim prostorima (kao što su primjerice perivojni trgovi „Lenucijeve potkove“) mogu se omogućiti događanja koja nisu agresivna načinom korištenja i unošenjem opreme za korištenje, koje ne će obezvrijediti prostor i oštetiti biljke za čiji je oporavak potrebno mnogo godina.  -- Naslijeđeni javni prostori kao kulturna dobra, kao i cjelokupno graditeljsko naslijeđe grada, upravo su razlogom posebnog doživljaja koji svjedoči o urbanoj kulturi i tradiciji što je i svojevrsni pokretač turističkih aktivnosti. Njihovim uništenjem ili degradacijom takvi prostori blijede ili nestaju kao turistički resurs, kao kulturni resurs i kao identitet grada.  -- Turizam i prateće poduzetništvo živi od naslijeđa, ali naslijeđu ne samo da vraća premalo već ga i dobrim dijelom iskorištava, često i uništava. Uništeno ili degradirano naslijeđe prestaje biti resurs za korištenje. Lako je u nekoliko godina uništiti što je stoljećima stvarano, ali nije moguće brzo obnoviti ili nije uopće obnovljivo. Zato je važno koristiti naslijeđe na održiv i uravnotežen način kako bi trajno bila očuvana njegova identitetska obilježja, ali omogućeno i korištenje tog naslijeđa – život u naslijeđu i život s naslijeđem.  -- Velika okupljanja ljudi, postava brojne i gusto raspoređene opreme (građevina, vozila, pomoćne opreme i sl.) nisu primjerena javnim prostorima zaštićenim kao kulturna dobra, posebice ne u perivojnim prostorima, jer nanose veliku štetu koju je teško ili nemoguće nadoknaditi.  -- Obnova povijesnih perivojnih prostora zahtjeva velike novčane izdatke, visoku stručnost, dugo vrijeme rasta i formiranja biljaka da bi se postigli funkcionalni, vizualni i ambijentalni učinci, te zahtjeva redovito održavanje. Ulaganja su golema. Samo jednogodišnje neprimjereno korištenje može uništiti što se desetljećima stvaralo.  -- Dio prihoda od iznajmljivanja javnih prostora mora ići u održavanje i unaprjeđenje tih istih javnih prostora. To je posebice važno za perivojne prostore jer se radi o živim biljnim organizmima koji su osjetljivi na gradske uvjete života, a kada se tijekom godine intenzivno koriste tada je potrebna pojačana skrb.  Uslijed intenzivnog korištenja posljednjih desetak godina svi su perivoji „Lenucijeve potkove“, kao i u zaštićenoj urbanističkoj cjelini Donjega grada, poprilično oštećeni, i zapušteni. Potrebna je veća redovita skrb i održavanje. Stoga je potrebno u proračunu predvidjeti više novca, ponajprije iz prihoda iznajmljivanja javnog prostora, te opremiti gradski rasadnik s vrstama biljaka kako bi se svake godine mogle oštećene, bolesne ili ostarjele sadnice zamijeniti istim i dobro izraslim biljkama.  Perivojni trgovi istočnoga dijela „Lenucijeve potkove“ – Trg Nikole Šubića Zrinjskoga, Trg Josipa Jurja Strossmayera i Trg kralja Tomislava – do sada su bili najugroženiji s najvećim štetama uslijed intenzivnog i neprimjerenog korištenja. Ubuduće valja odabirom primjerenih privremenih namjena pokazati uvažavanje povijesnog ambijenta i njegovo unaprjeđenje u kontekstu obnove i regeneracije Donjega grada nakon potresa. Obnova grada i javnih prostora treba afirmirati nekadašnju visoku urbanu kulturu i nekoć postignutu uzornu urbanističku, arhitektonsku i perivojnu vrsnoću.  Ne navode se konkretne primjedbe po člancima akta. Valja istaknuti važnost uspostave ravnoteže/sklada između različitih interesa – Grada za iznajmljivanje radi stjecanja prihoda, zainteresiranih poduzetnika radi razvijanja djelatnosti i zarade, javnosti koja želi događanja u javnim prostorima te na kraju premda najvažnije – očuvanja javnih prostora kao zaštićenih kulturnih dobara, očuvanja njihova digniteta i potrebe unaprjeđenja, sprječavajući degradacije i uništavanje. | Primjedba se ne prihvaća. Zaštita povijesne urbane jezgre Grada Zagreba nije predmet ovog Prijedloga odluke, ali se napominje da se prilikom određivanja lokacija - mjesta za postavljanje pokretnih naprava i slično traži mišljenje Gradskog zavoda za zaštitu spomenika kulture i prirode koji u čijoj nadležnosti je očuvanje pokretnog i nepokretnog kulturnog dobra Grada Zagreba. Gradski parkovi Ribnjak i istočni dio Zelene potkove (Zrinjevac, Strossmayerov trg i Trg kralja Tomislava) su zaštićeni spomenici parkovne arhitekture na koje se primjenjuju odredbe Zakona o zaštiti prirode. |
| 26. | Boris Kovaček | Članak 9. i Članak 10. | U prijedlogu nije jasno naznačeno na koje manifestacije se isti odnosi.  Naime, postoje manifestacije čiji je organizator grad, neka tvrtka iz Holdinga ili neki drugi subjekt iz javnog sektora poput TZGZ. U tom slučaju, organizatori su dužni osigurati infrastrukturu, promociju, program i sve ostale elemente potrebne za održavanje manifestacije. Unutar organizacije takvih manifestacija Grad bi svakako trebao odrediti kriterije za dodjelu koncesija za uslužne ili trgovačke djelatnosti. Slažemo se da je natječaj najbolji način za odluku o koncesionarima. Ipak, smatramo kako cijena ne može biti jedini kriterij odabira koncesionara. Naime, razlog dolaska turista ili građana Zagreba na manifestacije rijetko ili gotovo nikada nije cijena proizvoda ili usluga koje se tamo konzumiraju, pa tako ni izbor koncesionara ne smije biti određen samo cijenom već usklađen sa idejom i konceptom manifestacije. Ukoliko se radi o prepoznatljivom gradskom događanju poput Adventa, tada prednost moraju imati zagrebački ugostitelji, ugostitelji s najdužom tradicijom i oni koji garantiraju kvalitetu ili nude tradicionalna zagrebačka jela. Pozitivni primjeri ovakvog pristupa lako se mogu naći diljem EU. Neki od najpoznatijih su Bečki Advent i Oktoberfest.  U slučaju kada manifestaciju organiziraju privatne kompanije te za istu pokrivaju trošak najma javne površine, troškove promocije, infrastrukture i programa, tada izbor partnera u podnajmu treba ostati u domeni organizatora. Naime, često je upravo koncept i kvaliteta ugostiteljske ponude razlog uspjeha ili neuspjeha nekog događanja, a u ovom slučaju rizik snosi upravo organizator, odnosno privatna kompanija koja pokriva sve troškove. Naravno, postoje i slučajevi u kojima su privatni organizatori dio veće organizacije poput Adventa i nema nikakvog razloga da i oni ne budu birani na natječaju. I tada smatramo da cijena ne smije biti jedini kriterij i da su reference kompanije, kreativni koncept, prijedlog programa ili uređenja bitni elementi koji moraju utjecati na njihov izbor.  I u jednom i u drugom slučaju potrebno je jasno definirati cilj i koncept događanja, a tek nakon toga napraviti jasne kriterije za odabir koncesionara. U protivnom, doći će do erozije kvalitete događanja, pada posjeta turista i sve manjeg ekonomskog učinka, kako direktnog koji dolazi od koncesije tako i indirektnih koji se ostvaruju od turističkih dolazaka i prihoda od smještaja. | Primjedba se ne prihvaća. Božićni i uskrsni blagdani su najznačajnije manifestacije po kojim je Grad Zagreb postao prepoznatljiv u svijetu jer privlači značajan broj turista te je u tom smislu ocijenjeno da je potrebno propisati vrijeme i uvjete održavanja tih blagdanskih manifestacija. Održavanje drugih manifestacija čiji organizatori mogu biti pravne i fizičke osobe nije moguće sa sigurnošću unaprijed planirati te je u tom smislu potrebno omogućiti svim zainteresiranim subjektima da se jave Gradu Zagrebu kako bi na javnim prostorima mogli organizirati određenu manifestaciju. Jasno je definirano da je za Advent i Uskrs Grad organizator manifestacije, a kako će i u suradnji s kime Grad organizirati samu manifestaciju to nije predmetom ove odluke. Isto tako je u pogledu ostalih manifestacija navedeno da ih organizira zainteresirani subjekt, s time da može organizirati i prigodnu prodaju i ugostiteljstvo, sam ili u suradnji s drugim subjektima, s time da jedino mora unaprijed sve organizirati sa svim subjektima i u samoj prijavi definirati tko će i na kojem mjestu vršiti prigodnu prodaju i ugostiteljsku djelatnost, čime se sprječava da se po dobivanju manifestacije trguje s lokacijama radi ostvarivanja maksimalnog profita, a na uštrb same manifestacije |
| 27. | Slavica Olujić Klapčić | Članak 9 i Članak 10. | Pozdravljamo prijedlog da se zakup javnih površina tijekom božićnih i uskrsnih blagdana definira javnim natječajem, ali mišljenja smo da je u uvjetima natječaja vrlo važno definirati razliku između A) zakupa javnih površina za manifestacije tj. događanja i B) zakupa javnih površina na kojima se odvija „jednostavna prodaja“ - prigodna prodaja bilo koje vrste (suveniri, ugostiteljstvo i sl.), ali bez dodatnih sadržaja.  Smatramo da je u članku 10. Prijedloga izmjena opisani natječaj primjenjiv i koristan za „jednostavnu prodaju“, ali da nije primjenjiv za zakup javnih površina za manifestacije, jer se kao jedini kriterij javnog natječaja navodi cijena.  Smatramo da je za zakup javnih površina za kulturno turističke i druge manifestacije potrebno raspisati natječaj koji će poticati kreativnost prijavitelja. Slijedom toga, smatramo da kriteriji natječaja za odabir odabir najboljeg prijavitelja trebaju biti: 1) kreativni koncept i primjerenost sadržaja, 2) iskustvo ponuditelja i reference, 3) ostali uvjeti navedeni Prijedlogom – Izvod iz sudskog registra, nepostojanje duga prema Poreznoj upravi i Gradu i dr..  Mišljenja smo, da ukoliko jedini kriterij javnog natječaja bude najviša ponuđena cijena za zakup javne površine, Advent u Zagrebu, ali i sve druge kulturno turističke manifestacije tijekom godine, svest će se isključivo na jednostavnu ugostiteljsku i prigodnu prodaju upitne kvalitete i sadržaja, te da će izostati ostali važni elementi koji su ključni za projekte čiji su ciljevi: privlačenje turista i građana, stvaranje pozitivnog imidža grada u nas i u svijetu, te dugoročno, kvalitetan društveni i ekonomski razvoj grada Zagreba.  Također, u iznesenom Prijedlogu nije jasno da li bi se navedenim natječajima regulirao zakup javnih površina i za manifestacije tijekom cijele godine (napr. ljetne manifestacije), ili će se one regulirati nekom drugom procedurom.  Članak 1. - Podržavamo da se člankom 1. definiralo da se u sklopu održavanja manifestacija može obavljati prigodna prodaja i pružati ugostiteljske usluge.“ Manifestacije u svom idejnom konceptu često moraju ponuditi i ove usluge za potpunost doživljaja.  Primjedba na Članak 10, kojim se mijenja Članak 25.  Po našem mišljenju, predloženi natječaj i predloženi kriteriji istog, primjenjivi su isključivo za zakup javne površine koja će se koristiti za „jednostavnu“ ugostiteljsku i prigodnu prodaju na određenim lokacijama i u određenim vremenskim periodima. „Jednostavnu“ prodaju možeo definirati kao prodaju koja se odvija na lokaciji, ali bez ikakvog drugog sadržaja (kulturni i zabavni program i slično).  U Prijedlogu nije u potpunosti jasno da li se iznos naknade odnosi za svaku pojedinu napravu ili za cijelu lokaciju kao takvu. Ukoliko se zakup površine daje pojedinačno za svaku pokretnu napravu tj. za svako mjesto, smatramo da je neophodno odrediti vrstu naprava koje se postavljaju i koje će biti iste za sve zakupce, u protivnom lokacija će se pretvoriti u vašar. (Tu treba pripaziti na potencijalni problem pogodovanja jednom proizvođaču pokretnih naprava).  Također, u tom slučaju, svakom zakupcu je važno osigurati dovod i razvod struje i strujne priključke, izvor vode, čišćenje lokacije i zaštitarsku službu, po potrebi prigodno ukrasiti lokaciju, definirati vrlo jasna pravila oko razglasa u svakoj pokretnoj napravi, razinu buke i slično, te jasno definirati tko pokriva troškove ovih usluga tj. da li su uključene u cijenu zakupa javne površine. Uz definiranje ovih parametara, smatramo da je predloženi javni natječaj primjenjiv i koristan za lokacije na kojima će se vršiti „jednostavna“ ugositeljska i prigodna prodaja bez dodatnih sadržaja.  No, smatramo da predloženi natječaj ne može biti primjenjiv za zakup javnih površina za manifestacije, koje su svojom kreativnošću uvelike doprinijele međunarodnom imidžu grada u proteklih 10 godine te privukle brojne domaće i strane turiste.  Manifestacija u svojoj definiciji predstavlja čitav niz aktivnosti usmjerenih na doživljaj posjetitelja ovisno o njenom cilju i svrsi (kulturna, zabavna, humanitarna, gastro, …). Manifestacija se temelji na idejnom konceptu, čiji nositelj i autor je organizator manifestacije. Idejni koncept manifestacije sastoji se od ideja kojima se definira kulturni program na lokaciji (glazbeni, dramski…), scenografsko uređenje, vrsta ugostiteljske i prigodne prodaje, promocija manifestacije i dodatni sadržaji, a realizacija manifestacije sastoji se ostalih aktivnosti kao što su osiguranje lokacije, sigurnost posjetitelja, održavanje čistoće, provedba programa i promocije i ostalo.  U sklopu svake manifestacije, pa tako i ovih povodom Božićnih blagdana, organizator pomno osmišljava scenografsko uređenje i ukrašavanje lokacije, glazbeni program, promotivne aktivnosti, kulturni i zabavni program, humanitarne akcije u sklopu manifestacije i slično. Također, u skladu s idejnim konceptom, organizatori pomno biraju ugostiteljske i druge partnere za prigodnu prodaju koji se uklapaju u njihov kreativni koncept: to su često autohtoni proizvođači suvenira, lokalni proizvođači, ugostitelji sa autohtonom ponudom hrane, lokalni umjetnici, lokalni kreativci svih vrsta. Upravo zato smatramo da konačni izbor ponuđača ugostiteljske i prigodne prodaje na manifestaciji mora biti izabran od strane organizatora, jer jedino na taj način može se garantirati raznovrsnost i kvaliteta ponude u skladu s kreativnim konceptom. Uloga je organizatora da okupi sve sudionike u projektu, a prihod od komercijalizacije javne površine koristi se za djelomično pokrivanje ukupnih troškova projekta.  I konačno, a nikako najmanje važno, uloga organizatora je da osigura financijsku konstrukciju za pokrivanje svih troškova manifestacije – troškove programa, troškove promocije, troškove gradskih naknada, troškove sigurnosti i održavanja čistoće lokacije, a važno je reći da pritom samostalno preuzima poduzetnički i financijski rizik istog.  U nadi da smo gore navedenim rečenicama uspjeli opisati ulogu organizatora manifestacije, smatramo da je kriterije natječaja za zakup javnih površina koje se koriste za manifestacije neophodno drugačije definirati, i to na način da dozvoljavaju i potiču kreativnost prijavitelja, te na taj način osiguraju pozitivan imidž projekta, i na kraju krajeva, imidž cijelog grada i zajednice.  Slijedom toga, smatramo da kriteriji za odabir najboljeg prijavitelja javnog natječaja za zakup javne površine za manifestacije trebaju biti: 1) kreativni koncept i primjerenost sadržaja, 2) iskustvo ponuditelja i dosadašnje reference, 3) zadovoljavanje ciljeva zadanih natječajem (napr. Privlačenje turista, promocija autohtonog Zagreba, promocija modernog urbanog Zagreba i slično i 4) ostali uvjeti navedeni Prijedlogom – Izvod iz sudskog registra, nepostojanje duga prema Poreznoj upravi i Gradu i dr..  Cijena zakupa javne površine nikako ne smije biti jedini kriterij natječaja. Cijena zakupa svake lokacije za manifestaciju može biti zadani parametar u natječaju, u skladu za gradskim cjenikom za zakup javne površine, a organizator prilikom osmišljavanja ideje mora zadanu cijenu uklopiti u financijski plan cijelog projekta.  Ili pak, Grad temeljem kreativnog koncepta odabranog najkvalitetnijeg prijavitelja, te priloženog financijskog plana projekta i iskazane komercijalizacije javne površine (iznosi sponzorskih ugovora te broj pokretnih naprava i cijena po kojoj se iznajmljuje ugostiteljima i prigodnim prodavačima), odrediti proporcionalno cijenu zakupa javne površine za svaku pojedinu lokaciju.  Na taj način smatramo da će se poticati kreativnost, novi projekti i nove ideje, te da će takav način doprinijeti dugoročnom turističkom, društvenom i ekonomskom razvoju grada.  U skladu s tim, smatramo da povjerenstvo koje odlučuje o najboljem kreativnom prijedlogu za određenu lokaciju, treba biti tijelo sastavljeno multidisciplinarnih stručnjaka iz Gradske uprave, Ministarstva kulture, Turističke zajednice, Event industrije, Društva arhitekata, Zavoda za zaštitu spomenika i sličnih institucija.  Ukoliko jedini kriterij za dobivanje lokacije na korištenje bude najviša ponuđena cijena, sigurni smo da će na natječaju uvijek pobjeđivati prijavitelji kojima neće biti u cilju poticati autohtone lokalne proizvođače i promovirati kulturni sadržaj, već će se ponuda svesti na jeftinu kinesku robu i sličan „preprodavački“ asortiman, ugostiteljsku ponudu s malo ili nimalo kreativnosti, te program i sadržaj upitne kvalitete.  Vezano za rokove za raspisivanje natječaja, smatramo da bi se natječaj za zakup lokacija za manifestacije povodom božićnih blagdana trebalo raspisati najkasnije do travnja u tekućoj godini, dati zainteresiranima 45-60 dana za razvoj ideje i prezentacije, dodatnih 30 dana Gradu za odluku, a sve u cilju osiguravanja dovoljno vremena za kvalitetnu pripremu projekata koji su prošli na natječaju (minimalno od lipnja do kraja studenog, a po mogućnosti i duže).  Zahvaljujemo na prilici da iznesemo svoje mišljenje, i stojimo na raspolaganju za bilo kakva dodatna pojašnjenja. | Primjedba se ne prihvaća. Odlukom o davanju u zakup i na drugo korištenje površina javne namjene propisano je da se za prigodnu prodaju umjetničkih i prigodnih predmeta te ukrasa traži i potvrda o članstvu u Hrvatskoj zajednici samostalnih umjetnika, Hrvatskom društvu likovnih umjetnika, Hrvatskoj udruzi likovnih umjetnika primijenjenih umjetnosti, odnosno diploma o stjecanju akademskog statusa s čime se zahtjeva određen stupanj kreativnosti i stručnosti osoba koje žele vršiti prigodnu prodaju takvih predmeta. U odnosu na primjedbu o vrstama manifestacije pogledati očitovanje za primjedbu broj 26. |
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